

## 试析欧盟安全战略的新变化 ——基于对欧盟 2003 与 2016 安全战略报告的比较

○ 叶 江

(上海国际问题研究院 欧洲研究中心, 上海 200233)

(摘 要) 本文通过考察欧盟安全战略环境的深刻变化, 在比较研究欧盟 2003 与 2016 年两份安全战略报告的基础上, 考察分析欧盟安全战略目标的发展演变, 并对欧盟实践新战略目标的指导思想及路径展开讨论与评析。2016 年《欧盟外交与安全政策全球战略》报告是欧盟在全球新形势下为应对日益严峻挑战而推出的, 它在相当程度上超越了 2003 年《欧洲安全战略》所设定的安全战略和外交理念。其具体表现为: 一、随着欧盟安全战略环境的深刻变化, 欧盟安全战略的排序发生了重大的变化, 欧盟自身的安全被放在新安全战略目标的首位; 二、欧盟不再将在其周边乃至全球范围推进民主化和政权更迭作为战略目标, 而是强调在欧盟的小周边和大周边建构有韧性的国家与社会来保障欧盟的安全; 三、欧盟新安全战略的核心指导思想转向了“有原则的务实主义”从而实现了国际政治现实主义的某种回归; 四、欧盟将通过提升自身的硬权力来实现自身的全球安全战略目标, 并且在实现新安全战略目标过程中加强欧盟成员国之间的团结和欧盟机构之间的协调; 五、欧盟将更加强调加强美欧跨大西洋联盟, 其中尤其是更为重视北约的作用。

(关键词) 欧盟; 安全战略 《欧洲安全战略》; 《欧盟外交与安全政策全球战略》

DOI: 10.3969/j.issn.1002-1698.2017.02.021

2016 年 6 月 27 日欧盟对外行动署发布了《欧洲联盟外交与安全政策全球战略》报告(A Global Strategy for European Union's Foreign and Security Policy)。这是继 2003 年发布首份《欧洲安全战略》报告(European Security Strategy)13 年之后, 欧盟所发布的第二份安全战略报告。报告甫一问世, 欧美的欧洲问题研究

---

作者简介: 叶江, 上海国际问题研究院欧洲研究中心研究员。

学者对之展开了颇为热烈的讨论,就欧盟的新安全战略究竟具有新的作用还是无甚新意各抒己见。<sup>(1)</sup>卡内基欧洲中心(Carnegie Europe)访问学者斯蒂芬·莱纳认为:通过确定共同的利益、原则、战略目标,该战略为成员国树立“共同目标”,从而推进“共同行动”。<sup>(2)</sup>而英国伦敦国王学院的学者瑞基·罗纳多则提出:欧盟的新安全战略并没有完全抓住当前世界的新发展,因此依然与陈旧的外交理念相结合。<sup>(3)</sup>欧洲颇具影响力的网络传媒欧洲行动(EurActiv.com)主编丹妮拉·温森提则指出:随着内部和外部威胁的增长,由欧盟外交政策主管莫盖里尼所设计的全球战略注重加强软实力并且强调摒弃将国际政治视为零和游戏。<sup>(4)</sup>针对这些不同的观点,本文将通过考察欧盟安全战略环境的深刻变化,在比较研究欧盟2016年与2003年新老两份安全战略报告的基础上,考察分析欧盟对其安全战略目标认识的发展演变,并对欧盟实现新战略目标的指导思想及路径展开讨论与评析,从而试图为国内欧盟研究学者提供某些认识欧盟新全球安全战略的新思路,并以此求教于方家。

### 一、欧盟安全战略环境的深刻变化及欧盟的相关认知

与2003年欧盟第一份安全战略报告——《更美好世界中安全的欧洲——欧洲安全战略》出台时相比较,2016年欧盟安全战略报告——《共享的愿景,共同的行动:建设更为强大的欧洲——欧盟外交与安全政策全球战略》的草拟与最终推出时的欧盟安全战略环境发生了巨大变化。不仅如此,欧盟对自身战略环境的认知也发生了重大的转变。

欧盟新的全球安全战略报告缘起于2014年,而不是在根据《里斯本条约》建立欧洲对外行动署的2010年,虽然该新的全球安全战略报告是由欧洲对外行动署实施制订。在全球政治经济形势、欧盟周边以及欧盟内部、乃至整个欧洲的安全环境发生一系列深刻变化的大背景下,2014年12月,欧洲理事会的欧盟成员国首脑提请主管欧洲对外行动署的欧盟外交与安全政策高级代表费德里卡·莫盖里尼,通过与欧盟委员会的紧密合作,并在与各成员国协商之后,对在变化中的全球环境下欧盟所面临的挑战与机遇作出评估。然后在此评估的基础之上授权欧盟对外行动署继续进一步与各成员国合作,准备起草一份新的欧盟外交与安全政策的全球战略。在欧洲理事会的授权下,莫盖里尼决定分两步拟定新的欧盟外交与安全战略:先从2014年12月至2015年6月对欧盟的全球安全环境作全面的评估,然后从2015年6月至2016年6月具体拟定欧盟外交与安全政策的全球战略。莫盖里尼认为:“没有一个理性的战略、没有自己所要求获取的愿景以及如何获取的途径,欧盟无法正确地行动。”<sup>(5)</sup>显而易见,欧盟全球安全环境的巨大变化是欧盟新安全战略制订的直接动因。

首先,欧盟内部正经历着一系列的危机——起始于2009年但始终得不到彻底解决的欧元区债务危机、从2015年开始发生的欧洲难民危机,以及欧盟境内不断产生且大有升级趋势的恐怖主义袭击等——对欧盟安全形成巨大的挑战。

2016 上半年欧盟轮值主席国荷兰首相马克·吕特(Mark Rutte)公开对驻布鲁塞尔(欧盟总部所在地)的记者说:2016 年最为重大的问题是反恐和阻遏移民潮。虽然他指出不能将两者相提并论,但是却同时承认将两者分开并不容易。<sup>(6)</sup>事实也正是如此,对欧盟而言,恐怖袭击的威胁确实与难民危机有着相当的联系,虽然不能简单地认为欧盟内部遭受恐怖袭击威胁的增加是源自大批难民的涌入,但是,问题的关键在于欧盟及其成员国确实几乎在同一时间直面被某些欧洲媒体称之为“双生危机”(twin crisis)的难民大潮与恐怖袭击。<sup>(7)</sup>毫无疑问,欧盟内部的这一系列危机,严重地改变了欧盟内在的安全战略环境。一方面,欧洲一体化的目标以及欧盟存在的必要性遭到深深的质疑,疑欧洲主义在欧盟内部不断升温,导致产生英国的脱欧公投,欧盟的共同外交与安全政策因此而遭到严重的挫折;另一方面,欧盟的权威因在应对这一系列的内部危机过程中进退失据而遭到严峻的挑战,欧盟作为安全共同体的地位日益削弱,欧盟成员国在安全问题的处置方面更加依赖国家的权威而非欧盟的一体化政策。

其次,欧盟周边的安全形势严峻,缘起于 2014 年 3 月俄罗斯兼并克里米亚的乌克兰危机是欧盟周边最为直接的严重安全威胁。针对乌克兰危机和俄罗斯在乌克兰东部的行动,欧盟于 2014 年 7 月宣布对俄罗斯实施为期一年的经济制裁。2015 年 2 月 12 日,欧盟中最具实力的德法两国与俄罗斯及乌克兰签署了《明斯克协议》,试图稳定乌克兰的局势,但是欧盟始终认为俄罗斯未能有效地执行该协议,因此欧盟对俄罗斯的制裁不断地延长。<sup>(8)</sup>这从一个侧面反映出欧盟对乌克兰危机引起的欧盟周边安全环境恶化忧心忡忡。不仅如此,作为欧盟大周边的中东和北非地区的安全环境自 2010 年 12 月爆发“阿拉伯之春”起也日益恶化。叙利亚、利比亚等国的内乱不断升级,伊斯兰国恐怖活动猖獗,伊斯兰教宗派冲突在该区域此起彼伏,失败国家不断出现,区域治理近乎瘫痪。这一切与欧盟内部的难民危机和恐怖袭击升级息息相关。

最后,随着全球化不断发展,世界的相互关联日益紧密,全球性挑战急剧上升,全球性的权力转移成为常态,全球性的不稳定也因此而日益增加,这一切也深刻改变了欧盟的安全战略环境。在相互关联日益紧密的世界里,跨大西洋、撒哈拉以南非洲,乃至亚洲太平洋地区的安全状况同样也对欧洲的安全产生重要的作用力。全球性的挑战如气候变化、能源问题、国际移民问题、全球健康问题、网络安全问题等对欧盟的安全尤其是非传统安全形成新的挑战。更有甚者,进入 21 世纪后,尤其是自 2008 年全球金融和经济危机之后,权力在全球范围内的扩散与转移已经成为大势,新兴国家的快速崛起是权力在全球的国家行为体中扩散的明显标志,而非国家行为体如国际非政府组织的权力上升则是权力转移的充分表现。对欧盟而言,权力的这种分散和转移是整个世界变得更为复杂的充分表现,<sup>(9)</sup>欧盟的全球安全环境也因此更加充满变数。

在上述欧盟安全战略环境发生客观深刻变化的同时,欧盟对自身安全战略环境的主观认知也发生了巨大的变化。早在 2003 年欧盟出台第一份安全战略

报告时 欧盟对自身安全战略环境的认知充满着乐观。当时的《欧洲安全战略》报告开宗明义地指出:“欧洲正处于从未有过的富裕、安全与自由状态中,20世纪前半叶的暴力已经由欧洲历史上前所未有的和平与稳定时期所替代。”<sup>(10)</sup>正因为如此,该报告在分析冷战结束后欧洲安全形势的变化时基本不谈欧洲本身的安全问题,而是详细阐述了在这一形势下来自欧洲以外,但是却对欧盟产生影响的安全挑战,其中包括恐怖主义、大规模杀伤性武器扩散、地区冲突、国家失败和有组织犯罪等。与之形成明显对照的是,2016年《欧盟外交与安全政策全球战略》报告对欧盟内部和周边的安全环境与前景很不乐观,甚至颇为悲观,强调指出:“我们生活在欧盟内部和外部都存在着危机的时代。我们的联盟正面临威胁。”<sup>(11)</sup>报告的主持者莫盖里尼在她为这份新安全战略报告所做的序言中更是明确地指出:“我们联盟的目标甚至其存在本身都正在遭到质疑。”<sup>(12)</sup>在对全球安全环境的认知方面,欧盟既强调业已存在外部威胁,又更为系统地认识到当前的世界是“更加关联、更富争夺、更为复杂的世界”。<sup>(13)</sup>

## 二、欧盟安全战略目标的新变化

随着欧盟安全战略环境的深刻变化及欧盟对之认知的巨大变化,欧盟的安全战略目标相应地发生了明显变化。在2003年的第一份安全战略报告中,欧盟提出需要实现三个战略目标:一、在全球范围应对安全威胁,其中包括反恐、防扩散,通过推进民主、人权、善治等应对失败国家以及有组织犯罪等威胁;二、实现周边安全,其中包括在欧盟的周边国家内推进民主、善治,解决巴以冲突等;三、建立以有效多边主义为基础的国际秩序,其中包括加强联合国等国际机制在国际事务中的作用,推进建立由善治的民主国家所建构的国际社会。为实现这三大目标,该报告认为,欧盟的安全和外交政策必须更加积极、更具有能力、更为步调一致,并且更要加强与自己的伙伴同行。<sup>(14)</sup>与之形成明显对照的是,2016年的《欧盟外交与安全政策全球战略》报告列出了欧盟安全战略的五大优先领域:1. 我们联盟的安全;2. 我们东部和南部的国家及社会的韧性;3. 对冲突与危机的整合应对;4. 合作的区域秩序;5. 21世纪的全球治理。<sup>(15)</sup>显而易见,欧盟2016年提出的安全战略目标与2003年的安全战略目标差异显著、变化巨大。

首先,欧盟安全战略目标的排序发生了重大的变化。欧盟自身的安全被放在新安全战略目标的首位。2003年《欧洲安全战略》所列的战略目标是由远而近,首先强调的是“在全球化时代,远方的威胁与那些近在手边的威胁同样需要关注。第一防线通常是在欧盟之外。”<sup>(16)</sup>与之相对应的是,2016年《欧盟外交与安全政策全球战略》所列出的五大优先的战略方向,则是由内而外,由近及远。即首先需要考虑的是欧盟本身的安全,“作为欧洲人我们必须为我们的安全担负起极大的责任。针对外来的威胁,我们必须做好准备并且能够阻遏、应对和保卫我们自己。”<sup>(17)</sup>然后再将安全的关注点放到欧盟的东部和南部邻国以及欧盟周围的各区域。而全球性问题及全球治理虽然也是新的欧盟安全战略五大优先

方向之一,但是在排序方面则并不处于前列,而是位于五大优先安全战略方向的最后一位。

其次,欧盟新的安全战略报告将欧盟本身的安全视为重要的目标,并且放在欧盟全球安全战略优先排序的首位。这与2003年的安全战略报告基本不提欧盟本身的安全形成明显对照。在2003年时,欧盟政治精英普遍认为:“欧洲正处于从未有过的富裕、安全与自由状态中……”,并且欧盟已经成为“全球角色”,欧盟因其内在的强调民主、自由、人权、善治模式,以及对外的有效多边主义而将在国际舞台上拥有“更大的政治分量。”<sup>(18)</sup>因此,欧盟本身的安全可以不作为欧盟安全战略需要考虑的目标。然而,由于近年来欧元区债务危机、乌克兰危机、难民危机、恐怖主义袭击等持续不断地恶化着欧盟本身的安全环境,因此2016年欧盟新的安全战略报告明确指出:“欧盟的全球战略起始于内部。我们的联盟已经使得公民们享有前所未有的安全、民主和繁荣。但是今天恐怖主义、混合的威胁、经济的反复无常、气候变化和能源危机等却危及到我们的人民和疆域。”<sup>(19)</sup>于是采取务实的行动加强和巩固欧盟内部的团结,解决欧盟自身的危机,从而解决自身内部的安全问题成为新欧盟安全战略的首要目标。

再次,欧盟不再将在其周边乃至全球范围强行推进民主化作为欧洲安全战略的重要目标,而是强调通过在其周边推进建构具有韧性(resilience)的国家与社会,用综合性的手段应对国际冲突与危机,以及拓展区域合作。2003年的《欧盟安全战略》报告强调:“保卫我们安全的最佳途径就是建构由良治的民主国家构成的世界。”<sup>(20)</sup>但是,2016年欧盟新的全球安全战略则并不将在其周边乃至全球范围推进民主化和政权更迭(regime change)作为战略目标,而是强调:“从东部延伸至中亚并向南到达非洲中部建构有韧性的国家与社会是我们公民的利益之所在。具有民主特色、信任制度、促进可持续发展的有韧性社会位于有韧性国家之心。”<sup>(21)</sup>这显然意味着欧盟新的安全战略承认过去一味强调在欧盟之外(首先是在其周边)推进民主化和政权更迭并不能达到维护欧盟安全的目的,因为客观的现实已经告诉欧盟,这样做不仅不能稳定欧盟的外部世界,而且对欧盟内部也会带来极大的不稳定。因此,新的欧盟安全战略认为:只有帮助促进欧盟外部的世界,尤其是欧盟周边各国更有韧性——具有应对自然和人类社会各种挑战的能力,并在遭遇破坏时具有强大的恢复能力,才能促进欧盟外部乃至内部的稳定,从而保障欧盟的安全。

最后,推进21世纪的全球治理是欧盟2016年新安全战略的重要目标,因为欧盟的新安全战略是一全球性的战略,但是,与2003年欧盟安全战略所强调的推进建立由善治的民主国家所建构的国际社会不同,新的欧盟安全战略着重于建构“维护基于规则的全球秩序,该秩序以多边主义为关键原则、以联合国为核心。”<sup>(22)</sup>不仅如此,欧盟力求将一个强大的联合国作为多边规则秩序的基石,与国际区域组织、国家和非国家行为体一起形成全球的协调反应体系。<sup>(23)</sup>同时,实现21世纪全球治理的前提是对现有治理体系的改革而不是简单的维护。<sup>(24)</sup>对

全球治理的承诺必须转化为对包括安理会与国际金融机构在内的联合国改革的决心。拒绝改变将会带来危险,使上述机构受到侵蚀,还会出现对所有欧盟成员国不利的替代性集团。欧盟将坚持问责、代表性、责任、有效与透明原则,但这些原则的实际含义将具体问题具体分析。<sup>(25)</sup>

然而,需要注意的是,虽然在欧盟的安全战略目标方面,2003年的《欧洲安全战略》与2016年的《欧盟外交与安全政策全球战略》具有明显的不同点,但是,两份安全战略报告都强调欧盟是全球体系中的重要行为体(player),并且都认为要通过建构强大的欧盟来保障欧洲的安全,同时两者都提出要为全球安全做贡献。《欧洲安全战略》指出:“欧洲仍然面临安全威胁与挑战……作为拥有25个成员国和超过4亿5千万人口并且贡献1/4的全球国民生产总值的联盟,加之联盟本身已具备供其使用的一系列政策工具,欧洲联盟必然是一个全球性的角色……欧洲应该准备为全球安全以及建构更美好的世界承担责任。”<sup>(26)</sup>《欧盟外交与安全政策全球战略》同样也认为:“欧洲联盟将促进和平及保障自己公民和领土的安全……在更复杂的世界中我们必须团结成一体……在更加相联的世界里欧盟将与其他行为体紧密互动……而在更富竞争性的世界上欧盟将由强大的责任意识为指导,在欧洲及其东面和南面的周边地区负责地保障安全。我们还要在全球层面针对冲突与贫困的根源采取行动并推进人权。”<sup>(27)</sup>并且“本战略由建构更为强大的联盟的愿景与雄心所支撑,它将并且能够在世界上产生积极的影响。”<sup>(28)</sup>

不仅如此,尽管2016年欧盟新安全战略不再将欧盟在其周边乃至全球范围强行推进民主化作为欧洲安全战略的重要目标,但是依然还是强调欧洲的民主、自由、人权、善治等价值观和欧洲治理模式在安全战略中的重要性,并且一如既往地认为以规则为基础的世界秩序对欧盟安全具有明显的影响。《欧盟外交与安全政策全球战略》报告认为,价值观与利益需要齐头并进,其价值观内嵌于利益之中,欧盟对外行动中至关重要的利益包括了民主等基本价值观。<sup>(29)</sup>尊重与推动人权、基本自由与法治也是实现欧盟创造与发展的基本价值观,包含了正义、团结、平等、非歧视、多元和尊重差异等更多的具体价值。<sup>(30)</sup>要之,在安全战略目标方面虽然欧盟的新安全战略与2003年的安全战略相比较有重大的新变化,但是,两者之间却也依然存在着某些一致性,显现出某种“依然与陈旧的外交理念相结合”<sup>(31)</sup>的特点。

### 三、欧盟实现新安全战略目标的指导思想与路径

实际上欧盟2016年安全战略报告在安全战略目标方面所产生的新变化是与《欧盟外交与安全政策全球战略》所提出的欧盟全球安全战略的指导思想紧密相关的。而更值得注意的是,欧盟2016年安全战略的指导思想与2003年安全战略指导思想大相径庭。在欧盟制订第一份安全战略报告时,尽管欧盟内部在伊拉克战争问题上有分歧,但是欧盟的国际影响力却因其内部政治经济文化

的稳定发展、欧盟的成功东扩、欧洲一体化的不断深化(准备制订《欧洲宪法》)等而“如日中天”。同时,欧盟精英对欧盟在全球中的地位 and 欧洲一体化的未来,以及对在全球推广欧洲的自由民主制度模式充满信心。因此2003年《欧洲安全战略》的指导思想就是:“在充满全球性威胁、但全球化市场不断发展且拥有全球传媒的世界里,我们的安全和繁荣越来越依赖于有效的多边主义。”<sup>(32)</sup>并且“捍卫我们安全的最佳途径就是建构由实施善治的民主国家所构成的世界。”<sup>(33)</sup>因此,欧盟必须以自己的民主、自由、法治、人权等价值观和治理模式为基础,通过推进有效多边主义、在国际社会中运用干预的手段促进自由民主制度,建构在有效的国际机制和规则基础上的国际秩序来推行欧盟的安全战略。

然而,与2003年形成明显对照的是2016年第二份欧盟安全战略报告是在欧盟面临一系列严重危机的背景下出台的。欧洲一体化的目标以及欧盟存在的必要性均因此而遭到深刻的质疑。欧盟精英们也为此需要更为实际地摆正欧盟在国际体系中的地位。更有甚者,自2003年以来的国际形势的发展证明第一份欧盟安全战略所提出安全战略思想很不成功,欧盟的有效多边主义以及通过干预手段建构由善治的民主国家构成的世界的实践并不成功,欧盟的安全环境不仅并未因为欧盟输出其自由民主的模式而变得更好,而且在很大的程度上变得更为糟糕。在这样的背景下,2016年的《欧盟外交与安全政策全球战略》报告虽依然还是强调欧洲的民主、自由、人权、善治等价值观和欧洲治理模式在安全战略中的重要性,并且一如既往地认为多边主义以及以规则为基础的世界秩序对欧盟安全具有明显的影响,但是,欧盟安全战略的核心指导思想却转向所谓的“有原则的务实主义”——“在孤立主义的海怪与鲁莽的国际主义海妖之间制作海图,欧盟将以体现对他人的责任和对紧急情况的灵活应对来参与世界事务。在未来的数年内有原则的务实主义将指导我们对外行动。”<sup>(34)</sup>

作为欧盟实现新全球安全战略指导思想的“有原则的务实主义”实际上既是对国际政治现实主义的某种回归,又是相当程度地保留了欧盟在安全问题上传统的价值理念。与传统的现实主义一样,“有原则的务实主义”强调欧盟及其成员国的利益。《欧盟外交与安全政策全球战略》认为:保障欧盟公民的安全和欧盟的疆域、欧盟的繁荣、民主制度,以及基于规则的全球秩序是欧盟重要的利益。<sup>(35)</sup>这显然与欧盟过去在安全战略问题上总是强调自由、民主、人权等价值观形成对照,以致“促进我们(欧盟)公民的利益”成为欧盟新安全战略的基点,并且“在欧盟文件中第一次将我们重要的利益列出来这一事实反映出欧盟的新方法。政策攸关利益,如果无关,则没人会对之投资。”<sup>(36)</sup>然而,必须注意,“有原则的现实主义”所强调的利益之中还包含着捍卫欧盟价值观的内涵——自由、民主、善治和全球治理等,从而充分体现出欧盟安全战略的原则性。这一切使得“有原则的务实主义”成为欧洲学者所定义的“具有欧洲特色的现实主义”。<sup>(37)</sup>而正是在这种具有欧洲特色的现实主义的指引下,欧盟2016年新全球安全战略确立了上文已经分析过的欧盟安全战略的目标及优先排序等。

在“有原则的务实主义”的指引下,欧盟落实 2016 年新全球安全战略目标的路径也发生了新的变化。首先,与 2003 年欧洲安全战略强调使用欧盟的规范性权力或民事权力在更美好的世界中实现欧盟的安全战略目标不同,2016 年欧盟安全战略要求通过提升自身的硬权力来实现自身的全球安全战略目标,因为在当前危机重重的欧盟内部以及变化万千的全球形势下,仅仅依赖规范性权力或民事权力是远远不够的。欧盟需要通过加强自身的硬权力——军事力量——才能加强欧盟在安全和防务领域实现安全战略目标的可信度。由此,《欧盟外交与安全政策全球战略》提出:“仅有软权力在脆弱的世界中是不够的:我们必须加强在安全和防务方面的可靠性。为应对外部的危机,加强我们伙伴的能力,以及保卫欧洲,成员国必须将防务开支发展到新的水平,最有效地利用资源,保持集体的承诺将防务预算的 20% 运用到装备采购及技术研究方面。”<sup>(38)</sup>当然需要注意的是,欧盟新安全战略并未放弃使用欧盟的软权力——规范性权力和民事权力。

其次,2016 年欧盟全球安全战略比 2003 年欧盟安全战略更加注重通过加强欧盟内部的团结来实现其所提出的一系列战略目标。虽然,2003 年时由于美国发动伊拉克战争引起欧盟内部的分歧,联手推动共同安全与防务建设的英法两国各自领导着两个彼此对立的阵营,一方支持美国的行动,而另一方则反对之,但是,总体而言,当时欧盟对欧洲一体化前景普遍看好。其原因在于:1. 欧盟的大规模东扩在即。2002 年 11 月 18 日,当时的欧盟 15 国外长会议决定邀请塞浦路斯、匈牙利、捷克、爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛、马耳他、波兰、斯洛伐克和斯洛文尼亚 10 个中东欧国家加入欧盟。2003 年 4 月 16 日,在希腊首都雅典举行的欧盟首脑会议上,上述中东欧 10 国正式签署入盟协议并确定在 2004 年 5 月 1 日正式成为欧盟的成员国。2. 《欧盟宪法》的制订进入程序。2002 - 2003 年欧洲制宪大会以及紧随其后的欧盟成员国的政府间协商都强调要订立一部崭新的为各方接受的《欧盟宪法》,从而将欧洲一体化的深化推向一个新的高潮。3. 欧盟共同外交与安全政策(CFSP)的发展及共同安全与防务政策(CSDP)获得确立成形。根据欧盟共同安全与防务政策,欧盟正信心满满地准备建立自身的军事力量,其中包括建设一支欧盟快速反应部队,而与之相配套的就是 2003 年的欧盟安全战略。在这样的气氛下,尽管欧盟内部因伊拉克战争而产生了分歧,但是 2003 年的《欧洲安全战略》对欧盟内部的团结问题着墨并不多。

然而,一方面,随着欧洲一体化的不断扩大,欧盟内部成员国之间的利益分歧增多,而近年来欧盟所陷入的系列危机则更使得欧盟内部东西南北成员国之间的矛盾凸显;另一方面,欧洲一体化的深化也因为《欧盟宪法》的寿终正寝而遭遇严重挫折;更有甚者,自 2003 年欧盟发布第一份安全战略报告之后,欧盟的共同安全与防务政策基本停留在纸面上,鲜有实质性的进展;因此,2016 年的欧盟全球安全战略对欧盟内部的团结尤为强调,认为必须将欧盟锻造成反应灵敏具有共鸣的联盟(A Responsive Union)和成熟老练且紧密联合的联盟(A



Joined - up Union) ,才能促使欧盟新安全战略的愿景转化为行动以实现新的欧盟全球安全战略目标。“欧盟的外交政策不是独唱表演:它是同一调性进行演奏的乐队。我们的多样性是提供给我们巨大财产,有助于我们团结一致并能以一种协调的方式工作。”<sup>(39)</sup>只有加强内部的团结和协调一致,欧盟才能“武装自己以对未知未来做出更迅速和更灵活的反应。”<sup>(40)</sup>不仅如此,欧盟新安全战略还要求欧盟内部机构紧密联合协调行动以实现新的全球安全战略目标。“强大的欧盟对外行动署与欧盟其他的机构一起工作是欧盟在世界上扮演一致性角色的关键。一致性的努力还包括政策革新,比如‘全方位应对冲突与危机方式’和在发展问题上的联合行动计划,这一切都必须进一步加强。”<sup>(41)</sup>要之,新的欧盟安全战略尤为强调在实现安全战略目标过程中欧盟成员国之间的团结和欧盟机构之间的协调。

最后,为了更好地实现新安全战略目标,2016年欧盟的新全球安全战略比2003年欧盟的安全战略更加强调加强美欧跨大西洋联盟,其中尤其是更为重视北约的作用。毋庸置疑,不论是2003年的《欧洲安全战略》还是2016年的《欧盟外交与安全政策全球战略》都强调美欧跨大西洋联盟对欧盟安全战略的重要性。2003年的安全战略报告指出:“国际体系中核心要素之一就是跨大西洋关系……北约就是这一关系的重要表达……跨大西洋关系是无可替代的。欧盟与美国一起行动能成为世界上强大的力量。”<sup>(42)</sup>同样,2016年的新全球安全战略报告则明确提出:“我们的联盟将加强我们的伙伴关系:我们将保持加深跨大西洋纽带和我们与北约的伙伴关系……通过北约以及与美国和加拿大一起确立的坚强的跨大西洋伙伴关系帮助我们加强韧性、解决冲突、促进有效的全球治理。”<sup>(43)</sup>然而,如果更为深入地研读一下欧盟的这两份安全战略报告,就能感觉到两者对跨大西洋关系的重视程度还是有差别的。

不容否定,不论是2003年《欧洲安全战略》报告还是2016年《欧盟外交与安全政策全球战略》报告,都在表述美欧跨大西洋联盟关系对欧盟安全重要性的同时强调欧盟必须加强自身的力量。2003年欧盟的安全战略报告指出:“美国通过北约已在欧洲一体化和欧洲安全上扮演着关键角色……然而今天单个国家不能在独自处理当前的复杂问题。”<sup>(44)</sup>这无疑充分表达了欧盟对当时美国单边主义的不满。不仅如此,该报告还认为:虽然美欧联盟是当今世界不可替代的强大力量,但是“我们(欧盟)的目的应该是建构与美国有效且平衡的伙伴关系。这就是欧盟要进一步加强自己能力和一致性的重要理由。”<sup>(45)</sup>2016年欧盟全球安全战略报告在强调加强美欧跨大西洋联盟关系的同时也提出:“欧盟作为一个安全共同体必须得到加强:在促进与展开与北约合作的行动中,欧洲的安全与防务努力应该能使欧盟自主地行动。”并且“在北约承担保卫其成员——其中绝大多数是欧洲国家——免受外部攻击责任的同时,欧洲必须果断地作出集体努力,更好地装备、训练和组织自己,如果必要时同样要自主行动。”<sup>(46)</sup>有意思的是,一些俄罗斯和伊朗的智库与媒体,以及英国支持退欧的媒体如《每日快讯》

(Daily Express) 等根据《欧盟外交与安全政策全球战略》报告中以上这些表述得出结论认为:“新安全战略提出欧盟集团应该‘超越北约’”;<sup>(47)</sup>“欧盟认为它不能依赖于北约,可能考虑建新的军事力量”;<sup>(48)</sup>“布鲁塞尔首领说欧盟不能依赖于北约并且需要新的防卫政策”。<sup>(49)</sup>然而,如果更为全面深入地研读一下欧盟的这份新的战略报告,可能结论会很不一样,即欧盟的新安全战略实际上十分重视美欧跨大西洋同盟关系,其中尤其注重北约在实现欧盟安全目标中的重要作用。

与2003年欧盟安全战略相对比较原则地强调加强美欧跨大西洋关系不同,2016年欧盟安全战略相当具体地讨论了美欧跨大西洋联盟在确立和实施欧盟外交与安全政策全球战略中的地位和作用。比如在欧盟新安全战略最为优先的领域——保障联盟本身安全部分,该报告专门强调欧盟将通过与自己核心伙伴美国及北约的合作加强网络空间安全。<sup>(50)</sup>同样在讨论如何在欧盟的南部和东部周边通过建构具有韧性的国家与社会从而保障欧盟安全时,新的欧洲安全战略报告特别强调与其他国际角色的合作,尤其是在帮助这些国家的能力建设上与联合国和北约的相互协调。<sup>(51)</sup>更值得注意的是,新战略报告强调,“欧盟建设更可靠的欧洲防务根本上也是为了促使与美国的跨大西洋关系更加健康。”<sup>(52)</sup>报告甚至提出:“在欧盟层面实施年度讨论成员国军事开支计划的协调审查过程能促使欧盟有更强的一致性。这一过程应该完全与北约的防务计划过程一致。”<sup>(53)</sup>不仅在政治军事领域欧盟的新安全战略强调继续加强跨大西洋联盟,而且在经济领域该报告也专门强调通过积极推进跨大西洋贸易和投资伙伴(TTIP)协定的谈判,从经济基础上巩固和发展跨大西洋联盟关系。<sup>(54)</sup>就如《欧盟外交与安全政策全球战略》报告主持者、欧盟外交与安全政策高级代表莫盖里尼在该新安全战略报告出台后不久(2016年7月21日),于美国华盛顿卡内基基金会所发表的相关演讲中指出的那样:“事实上,该战略的关键原则完全与我们过去几年和美国政府共同工作的内容相符合。”<sup>(55)</sup>

#### 四、简短的结论

通过上文对2016年欧盟全球安全战略出台背景的深入探讨,以及在比较分析2003与2016年欧盟两份安全战略报告的基础上,对欧盟新的全球安全战略的战略目标、实现战略目标的指导思想及路径所做的较为全面的剖析,我们似可以得出下列几点粗浅的结论。

1. 2016年《欧盟外交与安全政策全球战略》报告是欧盟在全球新形势下为应对日益严峻的挑战而推出的。通过与2003年欧盟的《欧洲安全战略》报告作比较,我们可以看到2016年欧盟新的全球安全战略基本抓住了当前世界的新发展,超越了2003年《欧洲安全战略》所设定的安全战略和外交理念,比如提出了“有原则的务实主义”安全战略指导思想等,尽管某些“陈旧的外交理念”如强调自由、民主、人权的价值观外交,注重欧盟的软权力等依然还作为欧盟新安全战略的内容而继续存在。

2. 虽然 2016 年欧盟新全球安全战略继续强调欧盟是全球体系中的重要行为体,并且认为要通过建构强大的欧盟来保障欧洲的安全,以及为全球安全做贡献,但是随着欧盟安全战略环境的深刻变化及欧盟对之认知的巨大变化,欧盟的安全战略的排序发生了重大的变化,欧盟自身的安全被放在新安全战略目标的首位,“欧盟的全球战略起始于内部。”

3. 2016 年欧盟新全球安全战略不再将在其周边乃至全球范围推进民主化和政权更迭作为战略目标,而是强调在欧盟的小周边和大周边建构有韧性的国家与社会来保障欧盟的安全。这意味着欧盟承认过去强调通过在欧盟周边和全球推进民主化和政权更迭来保障欧盟以及全球的安全基本行不通,从而需要用建构有韧性的国家与社会这一新目标来做调整。

4. 由于 2016 年欧盟全球安全战略是在欧盟面临一系列严重危机的背景下出台的,并且欧盟通过干预手段建构由善治的民主国家构成的世界从而确保欧盟安全的实践并不成功,因此欧盟新安全战略的核心指导思想转向了“有原则的务实主义”,而“有原则的务实主义”实际上既是对国际政治现实主义的某种回归,又是相当程度地保留了欧盟在安全问题上传统的价值理念,是某种具有欧洲特色的现实主义。

5. 在“有原则的务实主义”的指引下,2016 年欧盟安全战略要求通过提升自身的硬权力来实现自身的全球安全战略目标,因为在当前危机重重的欧盟内部以及变化万千的全球形势下,欧盟需要通过加强自身的硬权力——军事力量——才能加强欧盟在安全和防务领域实现安全战略目标的可信度,并且促使欧盟成为具有高度可信度的联盟。同时欧盟新安全战略要求将欧盟建构成反应灵敏和紧密联合的联盟,以在实现新安全战略目标过程中加强欧盟成员国之间的团结和欧盟机构之间的协调。

6. 为了更好地实现新安全战略目标,2016 年欧盟的新安全战略比 2003 年欧盟的安全战略更加强调加强美欧跨大西洋联盟,其中尤其是更为重视北约的作用。与 2003 年欧盟安全战略相对比较原则地强调加强美欧跨大西洋关系不同,2016 年欧盟安全战略相当具体地讨论了美欧跨大西洋联盟在确立和实施欧盟外交与安全政策全球战略中的地位和作用。在未来相当的一个时期中,美欧跨大西洋联盟将因为新的欧盟全球安全战略的出台而更为紧密。

#### 注释:

(1) Jan Techau, “The EU’s New Global Strategy: Useful or Pointless”, <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=63994>.

(2) Stefan Lehne, “The EU Global Strategy, The triumph of Hope over experience”, <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=64003>.

(3) [31] Luigi Lonardo, “The EU’s new Global Strategy remains wedded to an old – fashioned conception of foreign policy”, <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2016/09/06/eu-new-global-strategy-old-fashioned/>.

(4) Daniela Vincenti, “Mogherini’s global strategy moves beyond zero – sum game”, <https://www.euractiv.com>.

com/section/global-europe/news/mogherinis-global-strategy-moves-beyond-zero-sum-game/.

(5) European Parliament Briefing “A Global Strategy on foreign and security policy for the EU”, [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/580902/EPRS\\_BRI\(2016\)580902\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/580902/EPRS_BRI(2016)580902_EN.pdf), p. 3.

(6) [7] Stephen Fidler, “A Perilous Year for European Unity”, NASDAQ.com, [www.nasdaq.com/article/...for-european-unity-20160102-00007](http://www.nasdaq.com/article/...for-european-unity-20160102-00007).

(8) 2015年12月21日,欧盟理事会认为“由于明斯克协议到2015年12月31日不能完全得到执行,因此制裁的时间将延长,但与此同时,理事会将继续对协议执行进展进行评估。”参见“The European Union in a changing global environment — A more connected, contested and complex world”, [https://eeas.europa.eu/docs/strategic\\_review/eu-strategic-review\\_strategic\\_review\\_en.pdf](https://eeas.europa.eu/docs/strategic_review/eu-strategic-review_strategic_review_en.pdf), pp. 1-2.

(9) [13] “The European Union in a changing global environment — A more connected, contested and complex world”, [https://eeas.europa.eu/docs/strategic\\_review/eu-strategic-review\\_strategic\\_review\\_en.pdf](https://eeas.europa.eu/docs/strategic_review/eu-strategic-review_strategic_review_en.pdf), pp. 2, 1-2.

(10) [16] [18] [20] [26] [32] [33] [44] [45] A SECURE EUROPE IN A BETTER WORLD — EUROPEAN SECURITY STRATEGY, <https://europa.eu/globalstrategy/en/european-security-strategy-secure-europe-better-world>, pp. 1, 6, 11, 10, 1, 9, 19, 1, 13.

(11) [12] [15] [17] [19] [21] [22] [23] [25] [27] [28] [29] [30] [34] [35] [38] [39] [40] [41] [50] [51] [52] [53] [54] “Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe — A Global Strategy for European Union’s Foreign and Security Policy”, [https://eeas.europa.eu/top\\_stories/pdf/eugs\\_review\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf), pp. 7, 3, 18-39, 19, 9, 23, 15, 39, 39, 7-11, 11, 13, 15, 8, 13, 44, 47, 46, 49, 22, 26, 23, 46, 37.

(14) 以上内容由笔者从2003年《欧洲安全战略》报告中概括而来。参见: A Secure Europe in a Better World — European Security Strategy, <https://europa.eu/globalstrategy/en/european-security-strategy-secure-europe-better-world>.

(24) “Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe — A Global Strategy for European Union’s Foreign and Security Policy”, [https://eeas.europa.eu/top\\_stories/pdf/eugs\\_review\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf), pp. 39, 10.

(36) [37] Sven Biscop, “The EU Global Strategy: Realpolitik with European Characteristic”, Egmont Security Policy Brief, No. 75, June 2016, pp. 2, 1.

(42) A SECURE EUROPE IN A BETTER WORLD — EUROPEAN SECURITY STRATEGY, <https://europa.eu/globalstrategy/en/european-security-strategy-secure-europe-better-world>, pp. 9, 13.

(43) “Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe — A Global Strategy for European Union’s Foreign and Security Policy”, [https://eeas.europa.eu/top\\_stories/pdf/eugs\\_review\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf), pp. 4, 36.

(46) “Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe — A Global Strategy for European Union’s Foreign and Security Policy”, [https://eeas.europa.eu/top\\_stories/pdf/eugs\\_review\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf), pp. 23, 19.

(47) “EU army? New security strategy says bloc should ‘go beyond NATO’”, <https://www.rt.com/news/348927-eu-security-strategy-army/>(俄罗斯智库网站)。

(48) “EU suggests it cannot rely on NATO, may be mulling new armed force”, <http://www.presstv.com/Detail/2016/06/30/472891/EU-NATO-Mogherini-new-armed-force>(伊朗外宣网站)。

(49) “EU army on way? EU cannot rely on NATO and needs new defence policy says Brussels chief”, <http://www.express.co.uk/news/world/684549/EU-cannot-rely-NATO-needs-new-defence-policy-chief>(英国周日快讯网站)。

(55) Speech by the High Representative/Vice-President Federica Mogherini at the Carnegie Endowment for International Peace, July 21, 2016 Washington, DC, [http://eeas.europa.eu/statements-eeas/2016/160722\\_04\\_en.htm](http://eeas.europa.eu/statements-eeas/2016/160722_04_en.htm).

(责任编辑:刘妹媛)

## **Tentative Analysis of the Transformation of EU's Security Strategy — Based on the Comparative Study of Two EU Security Strategy Reports Issued in 2003 and 2016**

**Abstract:** On the basis of the comparative study of two EU Security Strategy Reports issued in 2003 and 2016, this article examines the evolution of the EU's security strategy objectives through analyzing the profound changes in the EU strategic environment and discusses the guiding ideology and path of the EU's new strategic goals. It argues the EU's new report "A Global Strategy for European Union's Foreign and Security Policy" issued in 2016 is launched in response to the increasingly serious challenges against the background of global new situation. It goes far beyond the security strategy and diplomatic concept set by the EU's 2003 Security Strategy. Firstly with the profound changes in the EU's strategic security environment, the EU's priorities in security strategy has undergone a major change, the EU's own security has been placed on the first place. Secondly, the EU will no longer promote democratization and regime change as its main strategic goal, but stresses building resilience states and societies around it to protect its security. Thirdly, the "principled pragmatism" as the core guidance idea in the new EU's global security strategy shows a certain return to the political realism in EU's foreign and security policies. Fourthly, the EU will enhance its hard power to achieve its own global security strategic objectives, and in achieving the new strategic objectives, EU will strengthen the unity of member states and its institutions. Fifthly, the EU will be more emphasis on strengthening the transatlantic alliance between the United States and Europe, in particular, will pay more attention to the role of NATO.

**Key words:** European Union; security strategy; "European Security Strategy" (2003); "A Global Strategy for European Union's Foreign and Security Policy" (2016)

*Ye Jiang*

Shanghai Institutes for International Studies

## **From Self Consciousness to Self Confidence: How to Construct Chinese Academic Discourse System**

**Abstract:** Academic discourse system is an important part of Chinese discourse system. It is necessary to explore the realistic background, theoretical basis and implementation path of constructing China academic discourse system. It should be based on the requirements of theory and practice of China discourse system. On the one hand, unsymmetric international discourse system, "Orientalism" expression tendency in the western discourse system and Chinese theory breakthrough require to build Chinese academic discourse system. On the other hand, the resources of excellent Chinese traditional culture, development experiences of modernization, foreign philosophy and social science resources also lay the theoretical foundation for the construction of Chinese academic discourse system. Constructing Chinese academic discourse system should be both rooted in the modern history of practice, but also based on the latest development of the sinicization of Marxism. In the final analysis, how to construct Chinese academic discourse system is to get rid of the "Apprentice status" and to realize the "self-assertion" from the academic consciousness to academic self-confidence.

**Key words:** Chinese philosophy and social science; academic discourse system; construction

*Wu Haijiang & Bao Weijie*

Fudan University